



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
4. Ст. 66/2019
30.12.2019. године
Београд

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Љиљана Матић, одлучујући о предлогу предлагача „NLB SRBIJA D.O.O. BEOGRAD“, Београд, Булевар Михајла Пупина бр. 165/в, МБ 17355198, ПИБ 101824067, за покретање поступка стечаја над дужником Привредно друштво „NETWORK-CO.“ а.д. за инжењеринг и телекомуникације – у принудној ликвидацији, Београд, Звездара, ул. Велизара Косановића бр. 2, МБ 17235885, ПИБ 100350880, на рочишту одржаном дана 30.12.2019. године, донео је, следеће:

РЕШЕЊЕ

I УСВАЈА СЕ Предлог предлагача „NLB SRBIJA D.O.O. BEOGRAD“, Београд, Булевар Михајла Пупина бр. 165/в, МБ 17355198, ПИБ 101824067, од 15.03.2019. године, за покретање стечајног поступка над дужником Привредно друштво „NETWORK-CO.“ а.д. за инжењеринг и телекомуникације – у принудној ликвидацији, Београд, Звездара, ул. Велизара Косановића бр. 2, МБ 17235885, ПИБ 100350880.

II ОТВАРА СЕ стечајни поступак над дужником Привредно друштво „NETWORK-CO.“ а.д. за инжењеринг и телекомуникације – у принудној ликвидацији, Београд, Звездара, ул. Велизара Косановића бр. 2, МБ 17235885, ПИБ 100350880.

III Стечајни разлог је трајнија неспособност плаћања дужника.

IV ИМЕНУЈЕ СЕ за стечајног управника Боривој Поповић из Београда.

V ПОЗИВАЈУ СЕ повериоци да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању поступка стечаја над стечајним дужником у "Службеном гласнику РС" пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику, писменом пријавом поднетом у два примерка, са приложеним доказима о основаности потраживања.

VI ПОЗИВАЈУ СЕ дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према

стечајној маси.

VII ЗАКАЗУЈЕ СЕ прво поверилачко рочиште на коме ће се расправљати о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника за 04.02.2020. године, у 12,00 часова, а које ће се одржати у Привредном суду у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница бр. 135, спрат I.

VIII Испитно рочиште заказује се за 09.06.2020. године, у 12,00 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница бр. 135, спрат I.

IX Оглас о отварању поступка стечаја над стечајним дужником биће објављен у „Службеном гласнику Републике Србије“ и на огласној табли суда.

Образложење

Предлогом од 15.03.2019. године, поверилац „NLB SRBIJA D.O.O. BEOGRAD“, Београд, Булевар Михајла Пупина бр. 165/в, је у својству предлагача предложио да суд покрене стечајни поступак над дужником Привредно друштво „NETWORK-CO.“ а.д. за инжењеринг и телекомуникације – у принудној ликвидацији, Београд, Звездара, ул. Велизара Косановића бр. 2, МВ 17235885, ПИБ 100350880, из разлога трајније неспособности плаћања дужника, из одредбе чл. 11. ст. 2. тач. 1) и чл. 11. ст. 3. тач. 2) Закона о стечају.

Навео је да су „NLB BANKA“, а.д. Београд и „ИМТЕЛ“ а.д. Београд, закључили Уговор о дугорочном динарском кредиту са валутном клаузулом бр. 00-410-2032312.7 дана 27.12.2010. године и Анекс Уговора бр. 1 дана 10.10.2011. године, којим је „NLB BANKA“ а.д. Београд наведеном предузећу одобрила кредит у износу од 950.000,00 Евра у динарској противвредности. Затим, да су „NLB BANKA“ а.д. Београд, као Поверилац и овде дужник, као Јемац, закључили Уговор о јемству бр. 150/2010 дана 27.12.2010. године, којим Јемац јемчи као солидарни дужник за све обавезе Главног дужника из Уговора о дугорочном динарском кредиту са валутном клаузулом бр. 00-410-2032312.7 од 27.12.2010. године. „NLB BANKA“ а.д. Београд, као уступилац и овде предлагач „NLB SRBIJA D.O.O. BEOGRAD“, као пријемник су дана 30.09.2013. године закључили Уговор о уступању потраживања из Уговора о дугорочном динарском кредиту са валутном клаузулом бр. 00-410-2032312.7 од 27.12.2010. године, бр. Уговора о уступању 3/2013 оверен пред Трећим основним судом у Београду Ов I бр. 178663/2013 дана 30.09.2013. године. Истакао је да потраживање предлагача према овде дужнику, јемцу износи укупно 195.714.628,19 динара. Како је дужник потпуно обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана и како му се рачун налази у блокади у трајању од 1096 дана, то је код дужника наступила трајнија неспособност плаћања, чиме је испуњен стечајни разлог из чл. 11. ст. 2. тач. 1) и чл. 11. ст. 3. тач. 2) Закона о стечају, па је предложио да суд отвори поступак стечаја над дужником.

У прилог својих навода, уз Предлог је, доставио следећу документацију:

-Уговор о дугорочном динарском кредиту са валутном клаузулом бр. 00-410-2032312.7 од 27.12.2010. године, увидом у који је суд утврдио да је закључен између „NLB

„BANKA“ а.д. Београд, као Банке и Привредног друштва „ИМТЕЛ“ а.д. Београд, као корисника кредита, којим Банка одобрава кориснику кредита дугорочни кредит у динарској противвредности у износу од 950.000 Евра, обрачунато по средњем курсу НБС важећем на дан пуштања средстава кредита у коришћење; одредбом чл. 3. Уговора уговорени су рок и начин отплате кредита.

-Анекс Уговора бр. 1 од 10.10.2011. године, увидом у који је суд утврдио да је закључен између „NLB BANKA“ а.д. Београд, као Банке и Привредног друштва „ИМТЕЛ“ а.д. Београд, којим су уговорне стране извршиле измене и допуне Уговора о кредиту од 27.12.2010. године у погледу продужења рока отплате од датума доспећа 31.10.2011. године; одредбом чл. 4. Анекса се продужава рок отплате од датума доспећа до 31.10.2014. године.

-Уговор о јемству бр. 150/2010 од 27.12.2010. године, увидом у који је суд утврдио да је закључен између „NLB BANKA“ а.д. Београд, као повериоца и овде дужника, као Јемца; да је чл. 2. Уговора предвиђено да Јемац јемчи као солидарни дужник за све обавезе Главног дужника из Уговора о дугорочном динарском кредиту са валутном клаузулом бр. 00-410-2032312.7 од 27.12.2010. године и свих Анекса, измена и допуна тог Уговора, који буду закључени између банке и Главног дужника; да се чл. 3. Уговора Јемац обавезао да на први позив Банке, без приговора и одмах исплати у целости све доспеле, а неплаћене обавезе Главног дужника, како главни дуг, тако и уговорене камате, накнаду, провизију и трошкове, припадајуће камате у периоду доцње и трошкове учињене у циљу наплате од Главног дужника и прихвата да се висина обавеза и њихова доспелост утврђују на основу евиденција и пословних књига Банке.

-Уговор о уступању потраживања из Уговора о дугорочном динарском кредиту са валутном клаузулом бр. 00-410-2032312.7 од 27.12.2010. године, бр. Уговора о уступању 3/2013 оверен пред Трећим основним судом у Београду Ов I бр. 178663/2013 дана 30.09.2013. године, увидом у који је суд утврдио да је закључен између „NLB BANKA“ а.д. Београд, као уступноца и „NLB SRBIJA D.O.O. BEOGRAD“, као пријемника потраживања и под тачком 2.1. да уступилац уступа пријемнику своје целокупно потраживање које има према дужнику предузећу „ИМТЕЛ“ а.д. Београд по основу Основних Уговора, а пријемник преузима потраживање заједно са свим споредним правима и инструментима наплате која представљају средства обезбеђења потраживања из Основних Уговора. Такође, да Уговорне стране сагласно констатују да, закључењем овог Уговора, Пријемник према Дужнику стиче сва повцириљачка права која је према Дужнику имао Уступилац, пре дана закључења овог Уговора.

-Обрачун дуга са обрачуном камате, увидом у који је суд утврдио да је укупан дуг Главног дужника „ИМТЕЛ“ а.д. Београд према предлагачу, обрачунат за период 30.09.2013-01.03.2019. године, износи 195.714.628,19 динара и то: 109.031.310,00 динара на име главног дуга, 7.140.432,95 динара на име камате, 428.445,74 динара на име камате до 30.09.2013. године (дан уступања потраживања), 79.114.439,50 динара на име камате од 01.10.2013. године до 01.03.2019. године.

-Извод са званичног сајта НБС – претраживање дужника у Принудној наплати на дан 14.03.2019. године, увидом у који је суд утврдио да се на наведени дан, рачун дужника налази у непрекидној блокади у укупном износу од 54.208.626,22 динара, почев од 13.03.2016. године, тј. у укупном трајању од 1096 дана; као и да постоји забрана дужнику да располаже средствима на рачунима код банака.

-Извод са званичног сајта НБС – претраживање Јединственог регистра рачуна дужника на дан 14.03.2019. године, увидом у који је суд утврдио да се на наведени дан,

рачуни дужника налазе у блокади по основу принудне наплате.

Имајући у виду наведено, како је на предлагача пренето предметно потраживање, то је предлагач постао поверилац овде дужника, и као поверилац овлашћен да, у смислу одредбе чл. 55. ст. 1. Закона о стечају, поднесе предлог за покретање стечаја над дужником.

Решењем овог суда 4. Ст. 66/19 од 09.08.2019. године покренут је претходни стечајни поступак ради утврђивања разлога за отварање поступка стечаја над дужником.

Суд је извршио увид програм овог суда МЕГА ЛИБРА (програм вођења предмета), за овде предлагача и утврдио следеће:

Пред овим судом се водио поступак по Предлогу дужника као предлагача од 12.06.2019. године за покретање стечајног поступка у складу са Унапред припремљеним планом реорганизације дужника, у предмету који је био заведен под Пословним бројем 11. Рео. 15/2019. У наведеном предмету је донето Решење 11. Рео. 15/2019 од 27.06.2019. године, којим је одбачен предлог за покретање стечајног поступка у складу са Унапред припремљеним планом реорганизације дужника, поднет дана 12.06.2019. године, са допуном од 18.06.2019. године. Решењем Привредног апелационог суда 7 Пвж 484/19 од 14.08.2019. године укинута је Решење овог суда 11. Рео. 15/2019 од 27.06.2019. године и предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак. Предмет је заведен под новим Пословним бројем 11. Рео. 20/19, који је правноснажно окончан Решењем овог суда 11. Рео. 20/19 од 20.09.2019. године, којим је одбачен предлог за покретање стечајног поступка, поднет дана 12.06.2019. године од стране дужника као предлагача, са образложењем да, како је дужник брисан из Регистра привредних субјеката Решењем АПР број БДСЛ 26603/2019 од 27.08.2019. године и да дужник као правно лице више не постоји, то се против њега не може покренути поступак стечаја, сходно одредби чл. 1. ст. 1. Закона о стечају. Наведено Решење је постало правноснажно дана 23.10.2019. године.

Одредбом чл. 155. ст. 1. Закона о стечају прописано је да се „реорганизација“ спроводи ако се тиме обезбеђује повољније намирење поверилаца у односу на „банкротство“, а посебно ако постоје економско оправдани услови за наставак дужниковог пословања. Ставом 2. истог члана Закона прописано је да се реорганизација спроводи према плану реорганизације који се сачињава у писаној форми.

Имајући у виду предност поступка реорганизације дужника, у смислу одредбе чл. 158. ст. 8. Закона о стечају (који се у конкретном случају водио у предмету пред овим судом под Пословним бројем 11. Рео. 15/2019, а потом под новим Пословним бројем 11. Рео. 20/19), у односу на поднети предлог за покретање стечајног поступка (у конкретном случају у предмету који се води пред овим судом под Пословним бројем 4. Ст. 66/19), то је суд у овом предмету, одлагао доношење одлуке о предлогу до правноснажности одлуке у предмету 11. Рео. 20/2019 (ранији бр. 11. Рео. 20/19).

Предлагач је у току овог поступка, уз поднесак од 29.11.2019. године, доставио Решење Министарства привреде РС, Број: 720-00-575/2019-10 од 15.11.2019. године, којим се у ставу I изреке Решења поништава Решење регистратора Агенције за привредне регистре који води Регистар привредних субјеката БДЛС 26603/2019 од 27.08.2019. године, конкретно Решење АПР о брисању дужника из Регистра привредних субјеката АПР. У

ставу II изреке Решења налаже се Регистратору Агенције за привредне регистре који води Регистар привредних субјеката да „NETWORK-CO.“ а.д. за инжењеринг и телекомуникације, Београд (Звездара) – у принудној ликвидацији, МБ 17235885, из статуса „брисан“ врати у статус „у принудној ликвидацији“, и да истовремено у Регистар привредних субјеката упише забележбу овог Решења.

Суд је службеним путем извршио увид у званичну интернет страницу АПР за дужника, и утврдио да је Решењем АПР БДЛС 3596/2019 од 29.05.2019. године над дужником покренут поступак принудне ликвидације, тако што је извршена промена назива дужника, брисан назив „„NETWORK-CO.“ а.д. за инжењеринг и телекомуникације, Београд“ и уписан назив „„NETWORK-CO.“ а.д. за инжењеринг и телекомуникације, Београд“ – у принудној ликвидацији“, у складу са одредбом чл. 547. ст. 2. Закона о привредним друштвима, као и да је Решењем АПР број БДСЛ 26603/2019 од 27.08.2019. године овде дужник брисан из Регистра привредних субјеката, у складу са одредбом чл. 547.б Закона о привредним друштвима.

Такође, да је Решењем АПР БДЛС 51172/2019 од 03.12.2019. године, извршен упис у Регистар привредних субјеката промене података и то: „„NETWORK-CO.“ а.д. за инжењеринг и телекомуникације, Београд (Звездара)“ – у принудној ликвидацији“, и то следећих промена: Промена забележби: Уписује се у Регистар привредних субјеката да је Решењем Министарства привреде број 720-00-575/2019-10 од 15.11.2019. године поништено Решење Регистратора Агенције за привредне регистре који води Регистар привредних субјеката БДЛС 26603/2019 од 27.08.2019. године.

Након што је поступак у предмету 11. Рео. 20/2019 (ранији бр. 11. Рео. 20/19) правноснажно окончан доношењем Решења којим је одбачен предлог предлагача-овде дужника за покретање стечајног поступка у складу са Унапред припремљеним планом реорганизације над дужником, а како је Решењем Министарства привреде број 720-00-575/2019-10 од 15.11.2019. године поништено Решење АПР БДЛС 26603/2019 од 27.08.2019. године, конкретно Решење АПР о брисању дужника из Регистра привредних субјеката АПР, и Решењем АПР БДЛС 51172/2019 од 03.12.2019. године, извршен упис у Регистар привредних субјеката промене података и то: „NETWORK-CO.“ а.д. за инжењеринг и телекомуникације, Београд (Звездара)“ – у принудној ликвидацији (дужник је преведен из статуса „брисан“ у статус „у принудној ликвидацији“), то је суд у овом предмету заказао ново рочиште за испитивање постојања стечајног разлога за покретање поступка стечаја над дужником, за 30.12.2019. године.

На рочишту одржаном дана 30.12.2019. године, ради расправљања о постојању стечајног разлога за покретање поступка стечаја над дужником, пуномоћник предлагача је истакао да у свему остаје при предлогу за спровођење стечајног поступка над дужником од 15.03.2019. године. Предложио је да суд отвори стечајни поступак над дужником. Пуномоћник дужника је истакао да се противи предлогу за отварање стечајног поступка, као што је изнето у поднеску од 05.06.2019. године. Навео је да сматра да предлагач није доказао постојање свог потраживања. Предложио је да суд одреди вештачење на околност висине потраживања предлагача, посебно из разлога јер је спорна основаност потраживања предлагача према дужнику. Пуномоћник предлагача је оспорио наводе дужника и усвему остао код предлога за отварање стечајног поступка над дужником.

Истакао је да се противи предлогу да суд одреди вештачење на наведене околности.

Суд је службеним путем извршио увид у Извод са званичног Интернет сајта НБС – претраживање дужника у Принудној наплати на дан 30.12.2019. године, и утврдио да се рачуни дужника на наведени дан налазе у блокади, у укупном износу од 50.065.192,39 динара, почев од 27.12.2016. године, тј. у укупном трајању од 1098 дана, и да постоји забрана дужнику да располаже средствима на рачунима код банака.

Одредбом чл. 1004. Закона о облигационим односима и то ставом 3. прописано је да ако се јемац обавезао као јемац платаци, одговара повериоцу као главни дужник за целу обавезу и поверилац може захтевати њено испуњење било од главног дужника било од јемца или од обојице у исто време (солидарно јемство), док је ставом 4. истог члана прописано да јемац за обавезу насталу из уговора у привреди одговара као јемац платаци, ако није што друго уговорено.

Дакле, у конкретној ситуацији јемац, овде дужник, се Уговором о јемству бр. 150/2010 од 27.12.2010. године обавезао да за све обавезе главног дужника јемчи као солидарни дужник, док са друге стране постоји законска претпоставка његовог положаја као јемца – платца код уговора у привреди, по којој јемац одговара повериоцу као главни дужник за целу обавезу и поверилац може захтевати њено испуњење било од јемца, било од обојице у исто време. Јемац зато одговара повериоцу за његово намирење исто као и главни дужник и зато јемац има сопствени дуг према самом повериоцу, предлагачу, по основу солидарног јемства. Како је у конкретном случају потраживање предлагача доспело на наплату пре подношења Предлога за покретање стечаја, због акцесорне природе јемства, оно је доспело и према јемцу.

Имајући у виду наведено, предлагач је у својству повериоца, основано поднео Предлог за покретање стечаја над дужником (овде солидарним дужником, јемцем-платцем).

Одредбом чл. 55 ст. 1. Закона о стечају прописано је да се стечајни поступак покреће предлогом повериоца, дужника или ликвидационог управника, а ставом 2. истог члана прописано је да поврилац подноси предлог за покретање стечајног поступка у случају постојања трајније неспособности плаћања, непоступања по усвојеном плану реорганизације и уколико је план реорганизације издејствован на преварен или незаконит начин.

Одредбом чл. 11. ст. 1. Закона о стечају прописано је да се стечајни поступак отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога. Ставом 2. истог члана Закона прописано је да су стечајни разлози: 1) трајнија неспособност плаћања; 2) претећа неспособност плаћања; 3) презадуженост; 4) непоступање по усвојеном плану реорганизације и ако је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин. Ставом 3. истог члана Закона прописано је да трајнија неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник: 1) не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе; 2) потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

Одлучујући о предлогу за отварање поступка стечаја над дужником, суд је имајући у виду приложене и изведене доказе, нашао да је код дужника наступио стечајни разлог – трајнија неспособност плаћања, из чл. 11. ст. 2. тач. 1) и чл. 11. ст. 3. тач. 1) и тач. 2) Закона о стечају.

Наиме, сходно свему претходно наведеном, а у складу са утврђеним чињеничним стањем из документације коју је приложио предлагач, утврђено је да се пословни рачуни дужника налазе у блокади по основу принудне наплате, као и да се дужник налази у непрекидној блокади у укупном износу од 50.065.192,39 динара, почев од 27.12.2016. године, тј. у укупном трајању од 1098 дана, и да постоји забрана дужнику да располаже средствима на рачунима код банака.

Како је дужник обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана, а будући да се рачуни дужника налазе у блокади по основу принудне наплате и да дужник не може да располаже средствима са својих текућих рачуна код пословних банака и врши плаћања, то неће бити у могућности да благовремено измири своје доспеле обавезе, па суд налази да је испуњен стечајни разлог за покретање стечајног поступка над овде дужником, у смислу претходно цитираних законских одредби, и то услов трајније неспособности плаћања.

Из приложених доказа предлагача, суд је утврдио да предлагач има доспело новчано потраживање према дужнику и по налажењу суда предлагач је доказао своју активну легитимацију за подношење предлога суду за покретање стечајног поступка над дужником.

Суд је ценио предлог пуномоћника дужника да суд одреди вештачење на околност висине потраживања предлагача, посебно из разлога јер је спорна основаност потраживања предлагача према дужнику, и нашао је да је исти предлог неоснован. Наиме, суд је из приложених доказа утврдио да постоји потраживање предлагача према дужнику, па вештачење ради утврђивања потраживања и његове висине суд сматра беспредметним. По налажењу стечајног суда приложени докази говоре у прилог чињеници да предлагач има доспело новчано потраживање према дужнику.

Дакле, суд налази да стечајни дужник није и неће бити у могућности да евентуалним средствима са својих текућих рачуна код пословних банака врши плаћања, а тиме ни у могућности да благовремено измири своје постојеће и будуће доспеле обавезе према повериоцима, међу којима и новчане обавезе према овде предлагачу. Стога суд налази да је испуњен услов за покретање стечајног поступка над овде дужником у смислу претходно цитираних законских одредби, и то услов трајније неспособности плаћања из одредби чл. 11. ст. 2. тач. 1) и ст. 3. Закона о стечају.

Из наведених разлога, у складу са цитираним законским одредбама, а у вези са одредбама чл. 11. ст. 2. тач. 1) и ст. 3, чл. 55. ст. 1., чл. 69. ст. 1. и чл. 70. Закона о стечају, суд је донео одлуку као у ставу I, II, III, V и VI изреке Решења.

Одлуку као у ставу VII и VIII изреке Решења суд је донео сходно одредбама чл. 36., чл. 72. Закона о стечају, а одлуку као у ставу IX изреке Решења сходно одредбама чл. 71. Закона о стечају.

Одлуку о именовању стечајног управника из става IV изреке Решења суд је донео у складу са одредбама чл. 20. ст. 1. и ст. 2. Закона о стечају.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог Решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема преписа Решења, Привредном апелационом суду у Београду, а преко овог суда.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

Љиљана Матић
Љиљана Матић

Д-НА:

- предлагачу
- дужнику преко пуномоћника – адв. Игор Ивановић, Београд, Видиковачки венац бр. 23/2
- стечајном управнику – Поповић Боровој из Београда
- огласна и електронска табла суда
- Народној банци Србије-Одсеку за принудну наплату, Крагујевац, Бранка Радичевића 16
- Агенцији за привредне регистре, Београд, Бранкова бр. 25
- Републичком заводу за статистику, Београд, Милана Ракића бр. 5
- објавити у „Службеном гласнику РС“ Београд, Јована Ристића бр. 1
- објавити у листу „Данас“ Београд, „Данграф“ д.о.о. Београд, Алексе Ненадовића 19-23/5

